

Судья: Шкаленкова М.В.

дело 33-12169/2015

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:** председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей

Панцевич И.А., Воронко В.В.,

при секретаре

Бадреевой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании 08 июня 2015 года апелляционную жалобу ПЖК «Полет» на решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 декабря 2014 года по делу по иску Ульмелькальма Александра Сергеевича, Рахимова Рафика Фатиховича к Кузнецову Юрию Ивановичу, ПЖК «Полет» о признании необоснованным отказа в выдаче документов, обязанности передать по акту приема-передачи документы, признании незаконным общего собрания ПЖК «Полет», проведенного в форме заочного голосования в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года, и по иску Кузнецова Юрия Ивановича к Ульмелькальму Александру Сергеевичу, Рахимову Рафику Фатиховичу о признании незаконным общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в форме заочного голосования, признании недействительным решений,

заслушав доклад судьи Панцевич И.А.,

объяснения Кузнецова Ю.И., его представителя, Рахимова Р.Ф., Ульмелькальма А.С., представители Ульмелькальма А.С.,

### **УСТАНОВИЛА:**

Ульмелькальм А.С., Рахимов Р.Ф. обратились с вышеуказанным иском к Кузнецову Ю.И., ПЖК «Полет», в котором просили признать проведенное с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования общее собрание членов ПЖК «Полет» и решения данного собрания незаконными, признать недействительным отказ Кузнецова Ю.И. выдать документы ПЖК «Полет» вновь избранному Правлению ПЖК «Полет», обязать Кузнецова Ю.И. передать по акту приема-передачи все документы вновь избранному составу Правления ПЖК «Полет» под управлением Ульмелькальма А.С.

В обоснование заявленных требований указали на то, что полномочия правления и председателя правления ПЖК «Полёт» закончились 11 марта 2014 года, общие собрания ПЖК «Полёт» под руководством Кузнецова Ю.И. не состоялись из-за отсутствия кворума и неподготовленности. В связи с чем, 24 марта 2014 года было проведено заседание инициативной группы, на которой принято решение подготовить и провести общее собрание ПЖК «Полёт» в форме заочного голосования, и данное собрание было проведено с 26 марта по 16 апреля 2014 года. В целях реализации своих прав по управлению домом вновь избранные председатель ПЖК «Полёт» Ульмелькальм А.С. направил в адрес ответчика уведомление с требованием

передать по акту приемки-передачи документы и техническую документацию на дом. Данное требование было проигнорировано.

Однако, вскоре на досках объявлений появилась информация о проведении собрания с 26 мая по 22 июня 2014 года. С результатами проведенного заочного голосования согласиться нельзя, поскольку в протоколе указано, что общее количество собственников-членов ПЖК «Полет» - 258 человек, на самом деле, по данным бухгалтерии, общее количество собственников членов ПЖК «Полет» - 298 человек. Количество проголосовавших на общем собрании менее 50 % членов ПЖК «Полет», отдельные проголосовавшие членами кооператива не являются, бюллетени оформлены с нарушением требований ЖК РФ.

Во встречном иске Кузнецов Ю.И., действующий в интересах ПЖК «Полет», просил признать незаконным общее собрание, организованное инициативной группой в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в форме заочного голосования, а решения данного собрания недействительным, сославшись на то, что годовое общее собрание назначенное на 15 марта 2014 года не состоялось ввиду отсутствия кворума, и было перенесено на 23 марта 2014 года и также не состоялось ввиду отсутствия кворума.

Проведенное в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года собрание в форме заочного голосования, является незаконным, противоречащим Порядку организации и проведения голосования, определенному Уставом кооператива и Положением о порядке созыва и проведения общих собраний членов ПЖК «Полет», утвержденных решением общего собрания членов ПЖК «Полет» от 10 марта 2012 года

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 23 декабря 2014 года постановлено: иск Ульмелькальм Александра Сергеевича, Рахимова Рафика Фатиховича к Кузнецову Юрию Ивановичу, ПЖК «Полет» о признании необоснованным отказа в выдаче документов, обязанности передать по акту приема-передачи документы, признании незаконным общего собрания ПЖК «Полет», проведенного в форме заочного голосования в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года, удовлетворить частично.

Признать недействительными решения общего собрания, проведенного в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования.

В остальной части в иске Ульмелькальму А.С. и Рахимову Р.Ф. отказано.

Иск Кузнецова Юрия Ивановича к Ульмелькальм Александру Сергеевичу, Рахимову Рафику Фатиховичу о признании незаконным общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в форме заочного голосования, признании недействительным решения данного собрания, удовлетворить частично.

Признать недействительными решения общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в

форме заочного голосования. В остальной части в иске Кузнецову Ю.И. отказано.

В апелляционной жалобе Кузнецов Ю.И. просит об отмене в части удовлетворения требований Ульмелькальма А.С. и Рахимова Р.Ф. и в части отказа ему, Кузнецову Ю.И., в удовлетворении его требований, и принятии в отменной части нового решения.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся участников процесса, судебная коллегия полагает постановленное решение подлежащим отмене в части удовлетворения исковых требований Ульмелькальма А.С. и Рахимова Р.Ф. с принятием в отмененной части нового решения, апелляционную жалобу находит подлежащей частичному удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела усматривается и установлено судом, что ПЖК «Полёт» является некоммерческой организацией, объединяющей собственников помещений в многоквартирном доме 82 п/о-3 гор. Люберцы Московской области.

Проведение общего собрания ПЖК «Полет» было назначено на 15 марта 2014 года, однако не состоялось по причине отсутствия кворума, на дату проведения собрания зарегистрировано 248 человек, прибыло 46 человек, также не состоялось и собрание назначенное на 23 марта 2014 года по причине отсутствия кворума, так как прибыло 71 член кооператива.

25 марта 2014 года на заседании правления ПЖК «Полет» принято решение с учетом высказанных членами кооператива предложений провести годовое общее собрание в заочной форме после проведения аудиторской проверки (л.д. 112-118)

24 марта 2014 года инициативная группа в составе пяти человек - Рахимов Р.Ф., Айсина Л.В., Кравченко Н.В., Алехина Т.М., Розанова АА. решила провести заочное голосование в период с 26 марта по 16 апреля 2014 года, по вопросам - выборы членов правления ПЖК «Полет», выборы ревизионной комиссии, проведение аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности Правления ПЖК «Полет» за 2011-2013 года, оплата услуг аудитора за счет резервного фонда ПЖК «ПОЛЕТ», выборы счетной комиссии, утвержден списочный состав членов правления для включения в бюллетени в количестве семь человек, списочный состав ревизионной комиссии для включения в бюллетени в количестве пять человек.

Суд, разрешая и удовлетворяя требования Кузнецова Ю.И. (председателя правления ПЖК «Полет»), действующего в интересах указанного кооператива, о признании недействительными решений общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в форме заочного голосования, исходя из положений Устава, руководствуясь ст.ст. 56, 67 ГПК РФ, ст. 117 ЖК РФ, пришел к выводу о том, что инициативная группа в составе пяти человек не обладает правом принимать решение о проведении общего собрания с целью решения

вопросов, включенных в повестку дня, кроме того, сведений о вручении или направлении членам кооператива необходимого пакета документов для голосования, включая бюллетень для голосования, не имеется.

В связи с установленными нарушениями порядка созыва и проведения общего собрания в указанный выше период, суд указал, что данные нарушения являются существенными, в связи с чем решения, принятые на данном собрании следует признать, недействительным.

Ввиду признания решений собрания проведенного с 26 марта по 16 апреля 2014 года, недействительным, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований Ульмелькальма А.С. и Рахимова Р.Ф. о передаче документов.

Решение в указанной части не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении требований Кузнецова Ю.И. о признании незаконным общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года, суд указал, что эти требования являются основанием заявленных требований, и соответственно, вынесения по данному требованию судебного решения не требуется.

Судебная коллегия соглашается с решением суда в этой части, поскольку в силу ст. 11 и ч.6 ст. 46 ЖК РФ в качестве способа защиты нарушенных прав предусмотрено именно обжалование решений общего собрания ввиду незаконности такого собрания (при существенном нарушении порядка его созыва и проведения). Судом, как указывалось выше, были признаны недействительными решения общего собрания, проведенного в период с 26 марта 2014 года по 16 апреля 2014 года в форме заочного голосования, соответственно, права Кузнецова Ю.И. и ПЖК «Полет» восстановлены способом, предусмотренным законом.

Доводы, изложенные Кузнецовым Ю.И. в его апелляционной жалобе относительно вышеуказанных выводов суда немотивированны и основаны на неверном субъективном понимании норм ЖК РФ, не содержат правовых оснований для отмены решения в указанной части.

Разрешая спор по требованиям Ульмелькальма А.С. и Рахимова Р.Ф. о признании недействительными решений общего собрания, проведенного в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования, суд установил, что согласно протоколу №27 годового общего собрания членов ПЖК «Полет», оно состоялось в форме заочного голосования по 7 вопросам (отчет правления ПЖК «Полет» о результатах финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год, отчет ревизионной комиссии, утверждение новой редакции Устава ПЖК, выборы нового состава правления, выборы нового состава ревизионной комиссии ПЖК «Полет», утверждение решения правления ПЖК о приеме новых членов и об исключении из членов ПЖК, организационные вопросы) (л.д.248-253, т.2).

Указанное собрание проводилось в два этапа - 1 этап с 26 мая по 08 июня 2014 года (решение правления ПЖК «Полет» протокол № 05/14), 2-й

этапе 09 июня по 22 июня 2014 года (решение правления ПШ > «Полет» от 09 июня 2014 года протокол №06-1/14) ;,

Общее число членов ПЖК «Полет»- 256, количество **собств<sup>н</sup>ков** и членов ПЖК «Полет» принявших участие в голосовании -135, **ука<sup>з</sup>ШцШчто** кворум имеется.

Однако, суд пришел к выводу о том, что такой кворум отсутствовал; поскольку не было представлено решений правления ПЖК «Полет» б" проведении второго этапа голосования, соответственно, суд не принял во внимание бюллетени участников общего собрания, датированные после 08 июня 2014 года, в связи с чем удовлетворил требования о признании недействительными решений общего собрания, проведенного в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами, поскольку они не соответствуют материалам дела.

В материалах дела имеется Устав ПЖК «Полет», утвержденный решением общего собрания членов ПЖК (протокол №19 от 25.03.2008 года) (л.д.55-71, т.1), в котором порядок созыва общего собрания членов кооператива предусмотрен разделом 8, а также Положение о порядке созыва и проведения общих собраний членов ПЖК «Полет» (л.д.119-151, т.1), принятое в развитие положений Устава. В указанном Положении предусмотрена возможность проведения общего собрания в несколько этапов, по решению правления Кооператива (п.2.11).

Как следует из протокола № 27 годового общего собрания членов ПЖК «Полет» правлением было принято решение о проведении голосования по вопросам повестки в два этапа: 1-й - с 26.05.2014 года по 08.06.2014 года, 2-й - с 09.06.2014 года по 22.06.2014 года. Соответствующие решения в материалах дела имеются.

В материалах дела имеются также копии бюллетеней участников общего собрания по повестке общего собрания, датированные датами двух этапов, соответствующих количеству голосующих собственников и наличию необходимого кворума. Доказательств тому, что указанные бюллетени не соответствуют требованиям ЖК РФ, в материалах дела не имеется.

Проведение общих собраний таким образом (в два этапа голосования) действующим ЖК РФ не запрещено и предусмотрено Уставом ПЖК, Положением о порядке созыва и проведения общих собраний членов ПЖК.

Соответственно, можно прийти к выводу о том, что проведенное общее собрание в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования является правомочным, а решения принятые на нем - законными, в соответствии со ст. 117 ЖК РФ, что также подтверждается и актом проверки ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 20.06.2014 года.

Необходимо учесть и тот факт, что ПЖК «Полет» осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность в соответствии с принятыми решениями до настоящего времени.

С учетом изложенного, достаточных и бесспорных доказательств для признания недействительными решений указанного общего собрания, соответственно, и оснований к этому, не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Люберецкого городского' суда Московской области от 23 декабря 2014 года отменить в части признания недействительными решения общего собрания, проведенного в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования.

Постановить в отмененной части новое решение, которым в иске Ульмелькальму Александру Сергеевичу и Рахимову Рафику Фатиховичу в удовлетворении требований о признании недействительными решения общего собрания, проведенного в период с 26 мая 2014 года по 22 июня 2014 года в форме заочного голосования отказать.

В остальной части решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 декабря 2014 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ПЖК «Полет» удовлетворить частично.

Председательствующий



Судьи

